REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: Pp-1192/2025-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji ovog suda Karmen Lončar Mišura uz sudjelovanje Ines Pindrić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene pravne osobe Luna Transit d.o.o. za prijevoz, trgovinu i usluge i 2. okrivljena odgovorna osoba Leonardo Kljajić, radi djela prekršaja iz čl. 229. st. 1. točka 3. i st. 2. Zakona o radu ("Narodne novine" 93/14., 127/17., 98/18., 151/22., 64/23.), čl. 172. st. 2. toč. 5. i st. 3. Zakona o mirovinskom osiguranju ("Narodne novine 96/25.) i čl. 127. st. 1. podst. 3. i st. 2. Zakona o Državnom inspektoratu ("Narodne novine" 115/18., 117/21., 67/23.), pokrenuto optužnim prijedlogom tužitelja Državnog inspektorata, Područni ured Osijek, Ispostava u Đakovu, Klasa: 116-02/25-01/488, Ur.broj: 443-02-01-14-25-6 od 02.05.2025. nakon provedenog prekršajnog postupka, na temelju čl. 222. st 3. i čl. 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), dana 18. rujna 2026., donio je i,

presudio je

I. 1. okrivljena pravna osoba Luna Transit d.o.o. za prijevoz, trgovinu i usluge, OIB: 93307385308, sa sjedištem u Sesvetama, Ulica Brune Bjelinskog br. 10., prekršajno kažnjavani,

2. okrivljena odgovorna osoba Leonardo Kljajić, rođen 17.08.2002., OIB: 84210948741, s prebivalištem u Sesvetama, Ulica Brune Bjelinskog br. 10., prekršajno kažnjavan,

krivi su

1. što je dana 18. studenog 2024. u okrivljenoj pravnoj osobi Luna Transit d.o.o. u Sesvetama, Ulica Brune Bjelinskog br. 10, na radnom mjestu vozača kamiona započeo s radom Miro Naletilić iz Đakova, Vatroslava Doneganija 53, rođen 28.09.1968., a da navedenom radniku prije početka rada nisu izdali pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru, budući ugovor o radu nije sklopljen u pisanom obliku,

čime su počinili djelo prekršaja iz čl. 229. st. 1. točka 3. i st. 2. Zakona o radu

2. što je tom istom prilikom opisanom pod točkom 1. izreke kod okrivljenih na radnom mjestu vozača radio Miro Naletilić iz Đakova, Vatroslava Doneganija 53, rođen 28.09.1968., a da okrivljeni istog radnika nisu u propisanom roku, najranije 8

dana prije početka rada, a najkasnije prije početka rada, prijavili na obvezno mirovinsko osiguranje,

čime su počinili djelo prekršaja iz čl. 172. st. 2. toč. 5. i st. 3. Zakona o mirovinskom osiguranju

3. što tom istom prilikom opisanom pod točkom 1. na pisano traženje inspektora rada, u roku određenom u dopisu od 04.02.2025., okrivljeni nisu dostavili tražene obavijesti i materijale koji su inspektoru rada potrebni za obavljanje inspekcijskog nadzora, odnosno nije uopće dostavio tražene podatke i materijale,

čime su počinili djelo prekršaja iz čl. čl. 127. st. 1. podst. 3. i st. 2. Zakona o Državnom inspektoratu

pa im se na osnovu citiranih propisa, utvrđuje

1.okrivljenoj pravnoj osobi
za djelo prekršaja opisanog pod tč. 1. izreke novčana kazna u iznosu 8.090,00 (osam tisuća i devedeset) eura
za djelo prekršaja opisanog pod tč. 2. izreke novčana kazna u iznosu 660,00 (šesto šezdeset) eura
za djelo prekršaja opisanog pod tč. 3. izreke novčana kazna u iznosu 3.980,00 (tri tisuće devetsto osamdeset) eura

2.okivljenoj odgovornoj osobi
za djelo prekršaja opisanog pod tč. 1. izreke novčana kazna u iznosu 990,00 (devetsto dvadeset) eura
za djelo prekršaja opisanog pod tč .2. Izreke novčana kazna u iznosu 130,00 (sto trideset) eura
za djelo prekršaja opisanog pod tč. 3. izreke novčana kazna u iznosu 390,00 (tristo devedeset) eura

II. Temeljem čl. 39. Prekršajnog zakona, okrivljenima se

izriče

1. okrivljenoj pravnoj osobi ukupna novčana kazna u iznosu od 12.730,00 (dvanaest tisuća sedamsto trideset) eura
2. okrivljenoj odgovornoj osobi ukupna novčana kazna u iznosu od 1.510,00 (tisuću petsto deset) eura

III. Sukladno odredbama čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona, 1. i 2. okrivljeniku se odobrava plaćanje novčane kazne u 6 (šest) mjesečna obroka s time da plaćanje prvog obroka dospijeva u roku od 30 dana po primitku ove presude, a svaki sljedeći obrok dospijeva 15. u svakom narednom mjesecu. Okrivljenici su obavezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna, putem priložene uplatnice. Temeljem čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, okrivljene se upozorava da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplate 2/3 novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena, u protivnom će se postupiti u skladu s čl. 34. Prekršajnog zakona.

IV. Temeljem čl.139. st. 3. u svezi člana 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljeni su dužni platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 40,00 (četrdeset) eura svaki, putem priloženih uplatnica. Isti se ima platiti u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude, u protivnom će se postupiti u skladu s čl. 34. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Osijek, Ispostava u Đakovu, podnio je optužni prijedlog protiv okrivljenih gore navedenog broja, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2**.** Okrivljeni se na pozive ovoga suda nisu odazvali. Dostave poziva za rasprave zakazane za 08. srpnja 2025., 10.11.2025., 19.05.2026. i 14.09.2026. vratile su se uredno iskazana, okrivljeni raspravi nisu pristupili, svoje nedolaske nisu opravdali.

3. Sud je u dokaznom postupu izvršio uvid i čitao je Ugovor o radu sklopljen između 1. okrivljenih i Mire Naletilića od 18.12.2024., zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 17.03.2025., obavijest od 17.03.2025. za 1. i 2. okrivljene, potvrdu o prekršajnoj evidenciji Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 09.06.2025. iz kojih je vidljivo da su okrivljeni višestruko prekršajno kažnjavani, zapisnik o ispitivanju okrivljenika od 08.07.2025., 10.11.2025., 19.05.2026. i 08.07.2025., zapisnik o ispitivanju inspektora Davora Ivankovića i svjedoka Mire Naletilića.

4. Svjedok inspektor Damir Ivanković je u svom iskazu naveo da je temeljem pismene predstavke Mire Naletilića iz Đakova dana 04.02.2025. proveo inspekcijski nadzor kod okrivljenih. 1. okrivljenoj pravnoj osobi Luna tranzitu d.o.o.za prijevoz, trgovinu i usluge, upućen je pisani dopis da se očituju povodom predstavke i da dostave dokumentaciju Državnom inspektoratu, Ispostava Đakovo, u roku određenom u dopisu koji je zaprimljen 10.02.2025., što je vidljivo iz povratnice Hrvatske pošte. Budući se u ostavljenom roku poslodavac nije očitovao o navodima iz predstavke niti je dostavio zatraženu dokumentaciju, sačinjen je zapisnik dana 17.03.2025. i zapisnik je dostavljen stranci 1. okrivljenima Luna tranzit s.o.o. kojeg je stranka zaprimila dana 10.04.2025. Budući se poslodavac nije očitovao, a uvidom u matičnu evidenciju HZMO-a, utvrđeno je da radnik Miro Naletilić nije bio prijavljen tijelima HZMO i HZZO, dakle nije u propisanom roku radnika M. Naletilića najranije 8 dan, a prije početka rada, a najkasnije prije početka rada, prijavio na obavezno mirovinsko osiguranje, odnosno utvrđeno je uvidom u predstavku Mire Naletilića i dostavljenog ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 18.11.2024., koji je potpisan od strane radnika Mire Naletilića dok nije potpisana od strane poslodavca, te je slijedom toga utvrđeno da poslodavac radniku Miri Naletiliću prije početka rada nije izdao pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru, budući ugovor o radu nije sklopljen u pisanom obliku. Budući je temeljem pisanog dopisa od 04.02.2025. poslodavac inspektoru rada nije dostavio tražio tražene obavijesti potrebne za utvrđivanje činjeničnog stanja o započetom nadzoru poslodavac je postupio protivno čl. 64. Zakona o Državnom inspektoratu.

5. Svjedok Miro Naletilić je u svom iskazu naveo da je od dana 18.11.2024. bio zaposlen kod poslodavca Luna Transit d.o.o na radnom mjestu vozača i isti ga nije prijavio na obavezno mirovinsko osiguranje, a ne sjeća se niti da mu je izdao pisanu

potvrdu o sklopljenom ugovoru, a ugovor je bio sklopljen u pisanom obliku. Radio je 3 tjedna kao vozač kamiona u navedenoj firmi, a nije dobio plaću za svoj rad ni do dan danas, do zamolbenog saslušanja dana 2. ožujka 2026.

6. Na temelju ovako provedenog postupka sud je utvrdio da je okrivljena pravna osoba počinila djelo prekršaja koje im je stavljeno na teret.

7. Naime, saslušani svjedok Miro Naletilić naveo je da je od 18.11.2024. bio zaposlen kod 1. okrivljenih koji ga nisu prijavili na tijela obaveznog mirovinskog osiguranja, niti se sjeća da mu je izdana pisana potvrda o sklopljenom Ugovoru o radu, plaća za njegov rad nije isplaćena do dana saslušanja pred sudom, kod okrivljenih je radio tri tjedna. Saslušani inspektor iskazivao je jasno i detaljno o onome što je utvrdio, a to je da okrivljeni prilikom inspekcijskog nadzora nisu surađivali, jer mu nisu dostavili tražene obavijesti i materijale koji su potrebni da bi se obavio inspekcijski nadzor. Uvidom u matičnu evidenciju HZMO-a neposrednim zapažanjem uvjerio se da okrivljeni radnika Miru Naletilića nisu prijavili 8 dana prije početka rada, a najkasnije prije početka rada na obavezno mirovinsko osiguranje. Temeljem dostavljenog Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 18.11.2024. neposrednim zapažanjem se uvjerio da ista potvrda nije bila potpisana od strane okrivljenih, što znači da poslodavac radniku Miri Naletiliću nije prije početka rada izdao pisanu potvrdu o sklopljenom Ugovoru o radu, budući Ugovor o radu nije niti bio sklopljen u pisanom obliku. Iskaze saslušanih svjedoka sud je u cijelosti uzeo u obzir, iskazi su temeljeni na neposrednom zapažanju. Sud je mišljenja da je ponašanje okrivljenih usmjereno na izbjegavanje od prekršajne odgovornosti, obzirom se na nekoliko poziva ovoga suda, nakon što je dostava poziva bila uredno iskazana, na pozive ovoga suda nisu odazvali, svoje izostanke nisu opravdali, niti su svoju obranu iznijeli pisanim putem. Sud je mišljenja da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno i bez saslušanja okrivljenih, sud nije povrijedio pravo okrivljenih na obranu.

8. Stoga je sud 1. i 2. okrivljenika proglasio krivom i izrekao novčane kazne za koje smatra da su primjerene težini počinjenog prekršaja i stupnju njihove odgovornosti, izrekao je minimalne novčane kazne propisane samim Zakonom. Prilikom odmjeravanja novčanih kazni sud je okrivljenima kao otegotno uzeo dosadašnju prekršajnu kažnjavanost i štetne posljedice za oštećenika – radnika, dok im sud olakotnih okolnosti nije našao.

9. Temeljem u izreci citiranih propisa, okrivljeni su dužni platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeren s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovnom stanju okrivljenika obveznih da plate trošak.

U Sesvetama 18. rujna 2026.

Sutkinja
Karmen Lončar Mišura

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba zbog odluke o prekršajno-pravnoj sankciji i troškovima postupka, u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Sesvetama, Prekršajni odjel, na adresu Sesvete, Industrijska cesta 15, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni sud.

Presuda se dostavlja:

1. okrivljena pravna osoba Luna Transit d.o.o.
2. okrivljena odgovorna osoba Leonardo Kljajić
3. tužitelju, pozivom na gornji broj
4. pismohrani

KARMEN LONČAR MIŠURA

Elektronički potpisano: 21.09.2026T07:27:14 (UTC:2026-09-21T05:27:14Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: cab715e7-35cd-4dcb-a17a-cd6b9c536606

Općinski sud u Sesvetama

Broj zapisa: **9-3088d-5398b**

Kontrolni broj: **04f7c-de22a-aed4d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.